|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **יונתן ורטיקובסקי** |  |
|  |  | **התובע** |
| **נ ג ד** | | |
|  | **1. מרעולים – טיולים אתגר ונופש בע"מ**  **2. מנורה חברה לביטוח בע"מ**  **3. קיבוץ כפר בלום**  **4. קייקי כפר בלום ובית הלל בע"מ**  **5. צחי גלובין**  **6. מנשה אבן**  **7. דניאל למדן**  **8. גיל לוי**  **9. פרל אוטו ובניו בע"מ**  **10. קייקי כפר בלום, אגודה שיתופית חקלאית**  **11. כלל חברה לביטוח בע"מ** |  |
|  | **נ ג ד** | **הנתבעים** |
|  | **1. קייקי כפר בלום, אגודה שיתופית חקלאית**  **2. מנורה חברה לביטוח בע"מ**  **3. כלל חברה לביטוח בע"מ**  **4. פרל אוטו ובניו בע"מ**  **5. מוסרות בע"מ**  **6. צבי אלטר**  **7. מרעולים – טיולים אתגר ונופש בע"מ**  **8. צחי גלובין**  **9. מועצה אזורית גליל עליון**  **10. זיוה ורטיקובסקי**  **11. ארץ הקייקים (1991) כפר בלום בע"מ**  **12. מדינת ישראל** | **צדדי ג'** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. תיק זה בשל למתן פסק דין.
2. בימים 7.11.17; 20.11.17; ו-19.2.18 הגיש התובע בקשות להבאת ראיות נוספות בדבר שיעור ההיוון הראוי. בתמצית ייאמר, כי מדובר בעיקר בבקשות להביא ראיות בדבר עמדות שננקטו בהליכים אחרים ובמסגרות אחרות בסוגיה זו, ואשר לטענת התובע מחייבות את חברות הביטוח הנתבעות ואת מדינת ישראל בהליך הנוכחי.
3. בעלי הדין שהגיבו לבקשה התנגדו לה, מהטעמים שפורטו בהתנגדויותיהם.
4. ביום 22.2.18 הגישה המדינה (שהינה בעלת דין בתיק) מסמך הנושא את הכותרת "הודעה ובקשה מאת מדינת ישראל". בהודעה ובקשה זו תיארה המדינה את עניינו של ההליך המתנהל בבית המשפט העליון בע"א 3751/17; ע"א 4268/17 **המאגר הישראלי לביטוח רכב (הפול) נ' פלוני,** וצירפה את ההחלטה שניתנה על ידי בית המשפט העליון ביום 12.2.18 במסגרת הליך זה. המדינה מבקשת כי ההכרעה בתיק הנוכחי בשאלת ההיוון תינתן בהתאם להכרעה שתינתן בהליך המתברר בבית המשפט העליון.
5. בתגובה שהוגשה מטעם התובע ביום 5.3.18 הודיע ב"כ התובע, *"כי אינו מתנגד להותיר את סוגיית ההכרעה בשיעור ההיוון עד לאחר שיינתן פסק דין בעניין זה על ידי בית המשפט העליון"*. ב"כ התובע התנה את הסכמתו בכך *"שיינתן בינתיים פסק דין חלקי בכל יתר הסוגיות העומדות על הפרק"*.
6. יתר בעלי הדין לא התייחסו להודעת המדינה ולבקשתה, ואף לא לתגובת התובע.
7. נקודת המוצא לדיון בבקשות להבאת ראיות נוספות היא ההחלטה שניתנה על ידי ביום 26.6.16. בהחלטה זו דחיתי את בקשת התובע להגיש חוות דעת בשאלת ההיוון, בעיקר בשל ההסדר הדיוני אליו הגיעו הצדדים בתיק זה.
8. ביחס לבקשות הנוכחיות להבאת ראיות נוספות קיימת בין הצדדים מחלוקת בשאלה, האם עניינן של בקשות אלה דומה לעניינה של הבקשה מושא ההחלטה מיום 26.6.16 או שהוא שונה ממנה. אינני נדרש להכריע בשאלה זו, שכן מעמדתו המעודכנת של התובע עולה, כי הלכה למעשה הוא אינו עומד עוד על בקשתו להבאת ראיות, ומוסכם עליו שההכרעה בשאלת ההיוון שתינתן על ידי בית המשפט העליון בהליך המתנהל לפניו, תחייב אותו בתיק הנוכחי, תהא הכרעתו של בית המשפט העליון אשר תהא.
9. מכאן, שהשאלה שיש להידרש אליה עתה היא, האם יש להכפיף את ההכרעה בתיק הנוכחי להכרעתו של בית המשפט העליון.
10. מצאתי כי יש להשיב על שאלה זו בחיוב. אני סבור שיש לפרש את ההסדר הדיוני אליו הגיעו הצדדים כקובע, שאם תוך כדי ניהול ההליך הדין ישתנה, יחול הדין החדש על ההליך הנוכחי, יהא הדין החדש אשר יהא. במקרה שלפנינו, הדין עדיין לא השתנה ואין לדעת אם ישתנה. ואולם, כיוון ששאלת שיעור ההיוון עומדת על הפרק וצפויה להכרעה (יש לקוות בקרוב), נראה לי כי יהא זה צודק והוגן להמתין עד אשר בית המשפט העליון יאמר את דברו. מכאן, שאני מחליט לקבל את בקשת המדינה לה, כאמור, הסכים התובע.
11. מקובלת עליי עמדת התובע כי אין לעכב את ההכרעה בתיק ביחס לשאר העניינים הטעונים הכרעה, היינו בשאלת האחריות ובשאלת הנזק. מדובר בתאונה שארעה בשנת 2003 ובתביעה שהוגשה בשנת 2009. מן הראוי להביא את המחלוקות הקיימות בין הצדדים בשאלות אלה, לכדי הכרעה.
12. **סוף דבר**. בית המשפט ייתן את הכרעתו בשאלות האחריות והנזק במהלך השבועות הקרובים. ככל שבית המשפט יקבע כי דין התביעה להתקבל, תינתן הכרעת ביניים בשאלות אלה, ובית המשפט יותיר את התיק "פתוח" וישלים את פסק דינו בשאלת ההיוון בלבד לאחר שתתקבל הכרעה על ידי בית המשפט העליון.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

